

UCHWAŁA Nr 309 / 6388 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Wojciecha Michałowicza prowadzącego działalność pn. Spotlux Witold Michałowicz od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój firmy SPOTLUX poprzez rozszerzenie oferty firmy o produkcję innowacyjnej ulicznej lampy LED*”, nr RPPK.01.04.01-18-0337/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0337/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Wojciecha Michałowicza prowadzącego działalność pn. Spotlux Witold Michałowicz od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy SPOTLUX poprzez rozszerzenie oferty firmy o produkcję innowacyjnej ulicznej lampy LED”*, nr RPPK.01.04.01-18-0337/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług infrastruktury) ze względu na płeć pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, wiek lub orientację seksualną. Opis w punkcie B.12 Biznesplanu przewiduje przystosowanie obiektu dla osób niepełnosprawnych. Świadczy o tym zapis: „Na utworzonych w ramach przedmiotowej inwestycji stanowiskach pracy nie będą występowały żadne bariery. Możliwe będzie zatrudnienie każdego pracownika, bez względu na płeć, wiek czy predyspozycje fizyczne”. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wykazał, że realizowany przez niego projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, wiek lub orientację seksualną. Przedmiotowy projekt z uwagi na jego charakter i zakres jest projektem, w którym powinny zostać

							zastosowane także zasady dostępności dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) w przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii). Wnioskodawca wskazał w Biznesplanie w pkt B.12, że realizacja dostępności osób z niepełnosprawnościami będzie dotyczyć zasad prowadzenia rekrutacji pracowników w ramach projektu oraz wskazał, że na utworzonych w ramach inwestycji stanowiskach pracy nie będą występowały żadne bariery dla osób z niepełnosprawnościami w zakresie dostosowania do warunków użytkowania przez osoby o zróżnicowanych potrzebach, w szczególności w zakresie mobilności, percepcji i sprawności ruchowej.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Z uwagi na zmianę sposobu użytkowania obiektu konieczna była weryfikacja zdolności i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego). Punkt B.12. Biznesplanu, a także załącznik nr 2 do wniosku nie zawiera <u>wystarczającego</u> opisu w zakresie zdolności adaptacji projektu do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe. Zapis w załączniku nr 2 stanowi: „Projekt nie uwzględnia zagadnień związanych z wpływem obecnego stanu klimatu i zachodzącym w nim zmian na trwałość inwestycji oraz wpływem przedsięwzięcia na klimat”. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazuje, że projekt ma charakter nieinfrastrukturalny, a opis dotyczący klimatu jest zawarty w załączniku nr 2. Ponadto wskazuje, że koordynator ds. środowiska nie zwrócił się do Wnioskodawcy z żadnym pismem celem uzupełnienia tego załącznika. Nie można zgodzić się tymi stwierdzeniami, gdyż

							projekt dotyczy zakupu urządzeń i instalacji ich w zaadoptowanym budynku na potrzeby prowadzenia planowanej działalności. Biorąc więc pod uwagę charakter projektu oraz wyjaśnienia do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) należy wskazać, że wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Ponadto dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi. Wnioskodawca nie przedstawił w pkt B.12.4 Biznesplanu, który nie jest weryfikowany przez koordynatora ds. środowiska, informacji dot. analizy w zakresie odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jego wpływu na klimat. Wskazał jedynie że „projekt nie uwzględnia zagadnień związanych z wpływem obecnego stanu klimatu i zachodzących w nim zmian na trwałość inwestycji oraz wpływem przedsięwzięcia na klimat (...)”. Tak więc przedstawione przez Wnioskodawcę informacje w Biznesplanie nie potwierdzają, że przedsięwzięcie objęte projektem posiada zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X			Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X					Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X					Nie oceniano.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Kwota projektu duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy niskim stanie środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu realizacji przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże

							ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Ponadto istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca twierdzi, że projekt jest trwały finansowo. Jednak analizując przyjęte założenie, że rozpoczęcie produkcji przy wykorzystaniu zakupionych w ramach projektu maszyn planowane jest na sierpień 2017 r. to należy wskazać, że planowana wielkość sprzedaży lamp ulicznych na koniec 2017 r. może nie zostać osiągnięta. Przyczyną takiego stanu rzeczy może być fakt, że okres jesienno-zimowy nie sprzyja prowadzeniu inwestycji dotyczących wymiany oświetlenia ulicznego. Również brak ugruntowanej pozycji na rynku a tym samym konieczność pozyskania klientów może spowodować problem z osiągnięciem założonych wartości sprzedaży. W takiej sytuacji brak przychodów na założony poziomie, może istotnie zagrozić trwałości projektu w kolejnych latach. Niskie przychody mogą spowodować także problemy ze spłatą kredytu przez Wnioskodawcę oraz utrzymaniem rezultatów projektu. Warto w tym miejscu wskazać, że całkowita wartość projektu wynosi 2 227 530,00 zł, ponad sześciokrotnie przekracza przychody ze sprzedaży odnotowane przez Wnioskodawcę w 2015 roku.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy: Poziom przychodów to odpowiednio 1054,3 tys. zł i 323,1 tys. zł w latach 2014-2015. Ponad trzykrotny spadek przychodów – nie uzasadniono przyczyny spadku. Malejący poziom zysków 330,4 tys. i 143,4 tys. zł w latach 2014-2015. Wysokie w relacji do skali działania firmy nakłady inwestycyjne 1 811,0 tys. zł netto/ 2 227,53 tys. zł brutto. Nakłady inwestycyjne ponad sześciokrotnie przekraczają przychody ze sprzedaży w 2015 roku. Niska wartość aktywów trwałych w okresie bieżącym (139,2 tys. zł). Nakłady inwestycyjne ponad 13-krotnie

								przekraczają aktywa firmy. Firma nie zatrudnia pracowników – na dzień 31.12.2015r. Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji przez wnioskodawcę projektów inwestycyjnych o podobnej skali, w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE. W dokumentacji projektowej nie wykazano wystarczającej zdolności właściciela do sfinansowania projektu. Wnioskodawca zakłada współfinansowanie projektu z kredytu bankowego i w uzupełnieniu przedkłada warunkowa promesę Kredytowa z banku PKO na kwotę 1448,8 tys. zł. Zapis w § 2 stanowi iż „kredyt zostanie udzielony po uzyskaniu przez Wnioskodawcę pozytywnej oceny zdolności kredytowej”, a zapis w § 3 stanowi, iż „bank uzależnia udzielenie kredytu od ustanowienia zabezpieczenia spłaty zależnego od ryzyka” . Załączona promesa nie gwarantuje pozyskania kredytu a kondycja finansowa wskazuj, iż uzyskanie kredytu w takiej wysokości obarczone jest dużym ryzykiem. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załącznikach (warunkowa promesa kredytowa) nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej oraz pozytywna ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu. W związku z powyższą argumentacją w opinii oceniającego istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu w aspekcie finansowym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca uzasadnia, że projekt jest wykonalny finansowo co miała potwierdzać dołączona promesa oraz oświadczenie o dysponowaniu niezbędną sumą środków własnych na realizację projektu. Analizując jednak zdolność Wnioskodawcy do wykonania projektu pod względem instytucjonalnym i finansowym należy wskazać, że Wnioskodawca nie wskazał informacji o realizacji przez niego projektów inwestycyjnych o podobnej skali, w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE. Ponadto Wnioskodawca, na moment oceny wniosku, sam prowadził dotychczasową działalność i dopiero po realizacji projektu deklaruje zatrudnienie 2 osób. W kontekście zaprezentowanych przepływów finansowych przed realizacją projektu na uwagę
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							zasługuje niski poziom przychodów netto ze sprzedaży (w roku 2015 wyniósł 323,1 tys. zł, w roku 2015 jest na poziomie 378,8 tys. zł) oraz zysku netto (w roku 2014 wyniósł 143,4 tys. zł, a w roku 2016 149,4 tys. zł) w porównaniu do wartości całkowitej projektu (2 227 530,00 zł). Potwierdzeniem możliwości uzyskania przez Wnioskodawcę finansowania zewnętrznego (kredytu) mogła być promesa bankowa. Jednak przedstawiona przez Wnioskodawcę promesa warunkowa nie potwierdziła zdolności kredytowej Wnioskodawcy, a jedynie była deklaracją Banku do udzielenia kredytu Wnioskodawcy po zbadaniu jego zdolności kredytowej. Bank uzależnia udzielenie kredytu od ustanowienia zabezpieczenia spłaty zależnego od ryzyka. Wnioskodawca nie potwierdził także że faktycznie posiada środki na wkład własny – przedstawił jedynie deklarację. Tak więc niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji) oraz brak gwarancji uzyskania środków zewnętrznych (kredytu) stwarza duże ryzyko niezrealizowania przez Wnioskodawcę projektu w założonym zakresie. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności projektu przy zaplanowanym budżecie oraz harmonogramie jego realizacji.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca planuje zakup centrum obróbczego, elektrodrażarki oraz oprogramowania. • wybrano optymalny wariant realizacji projektu, • harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana, • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: – zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, – spełniają obowiązujące wymogi i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji, • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne

							pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji. Zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie gwarantują jego wykonalność techniczną i technologiczną oraz spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację. Są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwałe pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Wydatki są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Wysokość wydatków jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Zaplanowane do poniesienia wydatki są bezpośrednio związane z zakresem zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań i niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów i celów projektu. Ich poniesienie, w założonej wielkości, gwarantuje efektywne wykonanie inwestycji oraz spełnienie wymagań jakościowych produktów projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/</i> – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować

								wskaźników produktu i rezultatu. Brak środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I:								
Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę. Dokument potwierdzający zdolność finansową (np. umowa kredytowa, promesa kredytowa, potwierdzenie środków na rachunku itp.) nie jest dokumentem obligatoryjnym, którego brak powoduje odrzucenie projektu z przyczyn formalnych. Jednak w sytuacji gdy kondycja finansowa oraz zdolność kredytowa wynikająca z dotychczasowej działalności oraz osiąganych wyników finansowych jest zbyt niska do skali zaplanowanego projektu, dokument z wiarygodnej instytucji finansowej potwierdzający fakt zbadania zdolności kredytowej oraz akceptacji zabezpieczeń znacznie zmniejsza ryzyko wykonalności finansowej projektu. <u>Kryterium dopuszczające nr III Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe</u> Z uwagi na zmianę sposobu użytkowania obiektu konieczna była weryfikacja zdolności i adaptacji projektu do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego). Punkt B.12 Biznesplanu a także załącznik nr 2 do wniosku nie zawiera <u>wystarczającego</u> opisu w zakresie zdolności adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe. Zapis w załączniku nr 2 stanowi: „Projekt nie uwzględnia zagadnień związanych z wpływem obecnego stanu klimatu i zachodzącym w nim zmian na trwałość inwestycji oraz wpływem przedsięwzięcia na klimat” <u>Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.</u> Kwota projektu duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy niskim stanie środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Ponadto istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową projektu. <u>Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu</u> Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy: Poziom przychodów to odpowiednio 1054,3 tys. zł i 323,1 tys. zł w latach 2014-2015. Ponad trzykrotny spadek przychodów – nie uzasadniono przyczyny spadku. Malejący poziom zysków 330,4 tys. i 143,4 tys. zł w latach 2014-2015. Wysokie w relacji do skali działania firmy nakłady inwestycyjne 1 811,0 tys. zł netto/ 2 227,53 tys. zł brutto. Nakłady inwestycyjne ponad sześciokrotnie przekraczają przychody ze sprzedaży w 2015 roku. Niska wartość aktywów trwałych w okresie bieżącym (139,2 tys. zł). Nakłady inwestycyjne ponad 13-krotnie przekraczają aktywa firmy. Firma nie zatrudnia pracowników – na dzień 31.12.2015r. Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji przez wnioskodawcę projektów inwestycyjnych o podobnej skali, w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE. W dokumentacji projektowej nie wykazano wystarczającej zdolności właściciela do sfinansowania projektu. Wnioskodawca zakłada współfinansowanie projektu z kredytu bankowego w uzupełnieniu przedkłada								

Warunkowa Promesę Kredytowa z Banku PKO na kwotę 1448,8 tys. zł (zapis w aneksie do biznesplanu stanowi iż kredyt zostanie zaciągnięty w banku BZ WBK SA o/Przemyśl). Zapis w §2 stanowi iż „kredyt zostanie udzielony po uzyskaniu przez Wnioskodawcę pozytywnej oceny zdolności kredytowej”, a zapis w §3 stanowi iż „bank uzależnia udzielenie kredytu od ustanowienia zabezpieczenia spłaty zależnego od ryzyka”. Załączona promesa nie gwarantuje pozyskania kredytu, a kondycja finansowa wskazuje iż uzyskanie kredytu w takiej wysokości obarczone jest dużym ryzykiem.

Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załącznikach (warunkowa promesa kredytowa) nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej, pozytywna ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu.

W związku z powyższą argumentacją w opinii oceniającego istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu w aspekcie finansowym.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia.

(np. wskaźnik *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/* – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem).

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

III. Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)

Wnioskodawca wskazuje, że projekt ma charakter nieinfrastrukturalny, a opis dotyczący klimatu jest zawarty w załączniku nr 2. Ponadto wskazuje że koordynator ds. środowiska nie zwrócił się do Wnioskodawcy z żadnym pismem celem uzupełnienia tego załącznika.

Nie można zgodzić się tymi stwierdzeniami, gdyż projekt dotyczy zakupu urządzeń i instalacji ich w zaadoptowanym budynku na potrzeby prowadzenia planowanej działalności. Biorąc więc pod uwagę charakter projektu oraz wyjaśnienia do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) należy wskazać, że wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Ponadto dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi.

Wnioskodawca nie przedstawił w pkt B.12.4 Biznesplanu, który nie jest weryfikowany przez koordynatora ds. środowiska, informacji dot. analizy w zakresie odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jego wpływu na klimat. Wskazał jedynie że „projekt nie uwzględnia zagadnień związanych z wpływem obecnego stanu klimatu i zachodzących w nim zmian na trwałość inwestycji oraz wpływem przedsięwzięcia na klimat (...)”. Tak więc przedstawione przez Wnioskodawcę informacje w Biznesplanie nie potwierdzają, że przedsięwzięcie objęte projektem posiada zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Wnioskodawca twierdzi, że projekt jest trwały finansowo. Jednak analizując przyjęte założenie, że rozpoczęcie produkcji przy wykorzystaniu zakupionych w ramach projektu maszyn planowane jest na sierpień 2017 r. to należy wskazać, że planowana wielkość sprzedaży lamp ulicznych na koniec 2017 r.

może nie zostać osiągnięta. Przyczyną takiego stanu rzeczy może być fakt, że okres jesienno-zimowy nie sprzyja prowadzeniu inwestycji dotyczących wymiany oświetlenia ulicznego. Również brak ugruntowanej pozycji na rynku a tym samym konieczność pozyskania klientów może spowodować problem z osiągnięciem założonych wartości sprzedaży.

W takiej sytuacji brak przychodów na założony poziomie, może istotnie zagrozić trwałości projektu w kolejnych latach. Niskie przychody mogą spowodować także problemy ze spłatą kredytu przez Wnioskodawcę oraz utrzymaniem rezultatów projektu. Warto w tym miejscu wskazać, że całkowita wartość projektu wynosi 2 227 530,00 zł, ponad sześciokrotnie przekracza przychody ze sprzedaży odnotowane przez Wnioskodawcę w 2015 roku.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca uzasadnia, że projekt jest wykonalny finansowo co miała potwierdzać dołączona promesa oraz oświadczenie o dysponowaniu niezbędną sumą środków własnych na realizację projektu.

Analizując jednak zdolność Wnioskodawcy do wykonania projektu pod względem instytucjonalnym i finansowym należy wskazać że Wnioskodawca nie wskazał informacji o realizacji przez niego projektów inwestycyjnych o podobnej skali, w tym realizacji projektów finansowanych ze środków UE. Ponadto Wnioskodawca, na moment oceny wniosku, sam prowadził dotychczasową działalność i dopiero po realizacji projektu deklaruje zatrudnienie 2 osób. W kontekście zaprezentowanych przepływów finansowych przed realizacją projektu na uwagę zasługuje niski poziom przychodów netto ze sprzedaży (w roku 2015 wyniósł 323,1 tys. zł, w roku 2015 jest na poziomie 378,8 tys. zł) oraz zysku netto (w roku 2014 wyniósł 143,4 tys. zł, a w roku 2016 149,4 tys. zł) w porównaniu do wartości całkowitej projektu (2 227 530,00 zł). Potwierdzeniem możliwości uzyskania przez Wnioskodawcę finansowania zewnętrznego (kredytu) mogła być promesa bankowa. Jednak przedstawiona przez Wnioskodawcę promesa warunkowa nie potwierdziła zdolności kredytowej Wnioskodawcy, a jedynie była deklaracją Banku do udzielenia kredytu Wnioskodawcy po zbadaniu jego zdolności kredytowej. Bank uzależnia udzielenie kredytu od ustanowienia zabezpieczenia spłaty zależnego od ryzyka. Wnioskodawca nie potwierdził także że faktycznie posiada środki na wkład własny – przedstawił jedynie deklarację.

Tak więc niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji) oraz brak gwarancji uzyskania środków zewnętrznych (kredytu) stwarza duże ryzyko niezrealizowania przez Wnioskodawcę projektu w założonym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności projektu przy zaplanowanym budżecie oraz harmonogramie jego realizacji.

XII. Realność wskaźników

W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować wskaźników produktu i rezultatu.

Brak środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w zakresie załącznika nr 2 do wniosku pn. Część

środowiskowa wniosku o dofinansowanie (wersja dla projektu niebędącego dużym w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczność” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Z kolei odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny w sposób niesprawiedliwy, nierzetelny, niezgodny z zapisami Regulaminu konkursu, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym

właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Ocena merytoryczna wniosku dokonana została zgodnie § 5 ust. 4 pkt 2 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniania). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniania dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenianie wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenianie mieli możliwość – bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny – konsultowania oceny w ramach pary oceniania. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

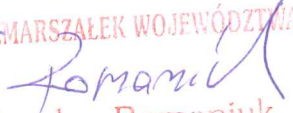
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Spotlux Witold Michałowicz, Hnatkowice 58, 37-717 Kaszyce,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk